



Aan de voorzitter van de raad van de gemeente Hilvarenbeek

Hilvarenbeek/Diessen, 7 mei 2012

Betreft: **van rechtswege verleende omgevingsvergunningen (vragen art. 44 Reglement van Orde)**

Geachte heer Palmen,

Graag vragen wij uw aandacht voor de ‘van rechtswege verleende vergunning’ oftewel de vergunning die wordt verleend niet door een formeel besluit van de gemeente, maar als gevolg van het laten verlopen van de wettelijke termijn (eventueel na verlenging). We kennen dit fenomeen al langer bij de bouwvergunning, maar sinds de Wabo en de daarin opgenomen Lex Silencio Positivo is het verbreed tot andere aspecten van de huidige omgevingsvergunning (bijv. ook kappen van bomen). De wetgever heeft deze bepaling niet ingevoerd omdat het wenselijk zou zijn dat vergunningen van rechtswege worden verleend, maar om overheden aan te sporen tijdig te beslissen. In feite is iedere van rechtswege verleende vergunning er dus één te veel. Van bestuursjuristen vernemen wij dat het in de praktijk (gelukkig) hoogst zelden voorkomt dat een vergunning van rechtswege wordt verleend.

In het BMC-rapport ‘Van vertrouwen naar voortgang’, wordt in het hoofdstuk over het RO-cluster de situatie in Hilvarenbeek geschetst: *“De organisatie heeft moeite om de wettelijke termijnen van de Wabo (reguliere procedure) te halen. Wanneer de vergunningaanvraag niet binnen de gestelde beslistermijn van acht weken wordt afgehandeld (deze termijn mag verlengd worden tot maximaal 14 weken), dan wordt de vergunning van rechtswege verleend. Het niet halen van termijnen is niet alleen slecht voor de dienstverlening aan de burger (en daarmee voor het imago van de gemeente), het vergroot ook de onzekerheid bij aanvragers en belanghebbenden en het risico op schadeclaims. Achterstanden in de werkvoorraad lopen op.”* (pagina 39 BMC-rapport)

Ondanks deze duidelijke waarschuwing lijkt er sinds oktober 2011 evenwel niets te zijn veranderd. Uit een analyse van de publicaties op de gemeentelijke website blijkt dat in Hilvarenbeek in 2011 **twaalf** (waarvan een belangrijk deel na de presentatie van het BMC-rapport) en in het eerste kwartaal van 2012 **vijf** vergunningen van rechtswege zijn verleend. De inhoud varieert van het kappen van bomen en het slopen van een woonhuis respectievelijk twee stallen tot het bouwen van een volière-kippenren, garage, sleufsilos, rundveestal en vleesvarkensstal.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen:

1. Bent u het met ons eens dat het in principe niet mag voorkomen dat een vergunning van rechtswege wordt verleend en dat elke van rechtswege verleende vergunning er één te veel is?
2. Kloppen de hierboven genoemde aantallen van rechtswege verleende vergunningen of zijn er wellicht ook nog gevallen die niet gepubliceerd zijn?
3. Zou, bij een reguliere afdoening, de vergunning in alle gevallen zijn verleend? Is een of meer van de verleende vergunningen nadien vernietigd of anderszins gewijzigd? Hebben derden bezwaar gemaakt en/of claims of klachten ingediend?

