

gemeente **Hilvarenbeek**



Vrijthof 10
5081 CA Hilvarenbeek
Postbus 3
5080 AA Hilvarenbeek
T: (013) 505 83 00
F: (013) 505 43 80
E: gemeente@hilvarenbeek.nl
BNG 28.50.03.933

6 Kernen Belang
T.a.v. de heer W.J.M. Vennix

Zaaknummer:

datum: 4 juni 2012

uw brief van: 7 mei 2012

behandeld: M. Peijnenborg

betreft: Beantwoording vragen artikel 44
reglement



ons kenmerk: 12uit05410

uw kenmerk:

telefoonnr.: (013) 505 83 00

Geachte heer Vennix,

Op 7 mei 2012 ontvingen we van uw fractie schriftelijke vragen (art. 44 reglement van orde van de gemeenteraad) over van rechtswege verleende omgevingsvergunningen. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen graag.

Informatie vooraf.

Het voorkomen van van rechtswege verleende vergunningen heeft voor ons college absolute prioriteit. Desalniettemin kan het voorkomen dat vergunningen van rechtswege wordt verleend. Dit heeft echter nooit te maken met een bewuste afweging om bepaalde aanvragen “te laten liggen”. Alle aanvragen worden in behandeling genomen. In antwoord op uw vragen leest u daarover hieronder meer.

Uit een analyse van de publicaties op de gemeentelijke website blijkt dat in Hilvarenbeek in 2011 twaalf (waarvan een belangrijk deel na de presentatie van het BMC-rapport) en in het eerste kwartaal van 2012 vijf vergunningen van rechtswege zijn verleend. De inhoud varieert van het kappen van bomen en het slopen van een woonhuis respectievelijk twee stallen tot het bouwen van een volière-kippenren, garage, sleufsilos, rundveestal en vleesvarkensstal.

In 2011 zijn van de 478 in behandeling genomen plannen er 12 van rechtswege verleende vergunningen ontstaan (2,5%). Daarnaast is er nog 1 vergunning van rechtswege verleend door de provincie Noord-Brabant.

In 2012 zijn (tot 24 mei 2012) van de 204 in behandeling genomen plannen er 6 van rechtswege verleend (2,9%).

Vraag 1.

Bent u het met ons eens dat het in principe niet mag voorkomen dat een vergunning van rechtswege wordt verleend en dat elke van rechtswege verleende vergunning er één te veel is?

Ja, wij zijn dat met u eens.

gemeente Hilvarenbeek**Vraag 2.**

Kloppen de hierboven genoemde aantallen van rechtswege verleende vergunningen of zijn er wellicht ook nog gevallen die niet gepubliceerd zijn?

De aantallen zijn juist, waarbij er in 2012 recent nog één van rechtswege verleende vergunning is bijgekomen. In 2012 zal het voorkomen dat ten gevolge van de afwerking van diverse nog liggende aanvragen (sommige al langjarig t.g.v. milieu- en/of ruimtelijke procedures) van rechtswege verleende vergunningen zijn ontstaan en gepubliceerd moeten worden. Dit is het gevolg, paradoxaal genoeg, van de verbeteractie waarover u hieronder meer leest.

Vraag 3.

Zou, bij een reguliere afdoening, de vergunning in alle gevallen zijn verleend?

Waarschijnlijk niet. Met betrekking tot de aanvragen Goropiuslaan 19 en Johanna van Brabantlaan 37 lagen er ambtelijke adviezen om de aanvragen te weigeren.

De aanvraag Goropiuslaan 19 is door onjuiste interpretatie van de gewijzigde regelgeving van rechtswege ontstaan (zie antwoord vraag 6).

Bij de aanvraag Johanna van Brabantlaan 37 is door het niet-tijdig verzenden van het weigeringsbesluit de vergunning van rechtswege ontstaan.

Is een of meer van de verleende vergunningen nadien vernietigd of anderszins gewijzigd?

Ten gevolge van ingediende bezwaren is inmiddels de van rechtswege verleende vergunning Goropiuslaan 19 alsnog geweigerd.

Hebben derden bezwaar gemaakt en/of claims of klachten ingediend?

Bij 2 van rechtswege verleende vergunningen is door derden bezwaar gemaakt.

Vraag 4.

Zouden aan de van rechtswege (en dus zonder aanvullende voorwaarden) verleende vergunningen aanvullende voorwaarden zijn verbonden indien deze regulier waren verleend?

Nee, met uitzondering van de gebruikelijke voorwaarde dat constructieve gegevens uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden ter goedkeuring moeten worden ingediend. Bij de van rechtswege verleende vergunningen is in 5 gevallen sprake van deze voorwaarde.

Vraag 5.

Is de gemeente aan een van rechtswege verleende vergunning gemiddeld minder of juist meer tijd kwijt dan aan een regulier verleende vergunning?

Alle betreffende aanvragen zijn op de gebruikelijke wijze in behandeling genomen en getoetst. Verschil in tijdbesteding is er dan ook niet. De van rechtswege verleende vergunningen zijn vanwege termijnoverschrijdingen ontstaan.

Welke procedure geldt hiervoor? En hoe zit het met de heffing van leges?

Van rechtswege verleende vergunningen ontstaan door het niet-tijdig nemen van een beslissing op een aanvraag. In geen van de gevallen zijn ze ontstaan door het niet verwerken van de aanvraag. De aanvragen zijn dan ook op dezelfde wijze in behandeling genomen en beoordeeld als de aanvragen waar wel tijdig op werd beschikt, alleen is niet binnen de daarvoor geldende termijnen de genomen beslissing toegezonden aan de aanvrager. Ook voor de van rechtswege verleende vergunningen worden dus de normale leges in rekening gebracht. De aanvraag is immers in behandeling genomen en beoordeeld.



Wat is de oorzaak van het laten verlopen van de wettelijke termijnen?

De grote hoeveelheid vergunningaanvragen tegen de achtergrond enkele (wettelijke) ontwikkelingen is op momenten teveel geweest voor onze organisatie. Daardoor is het ons niet in alle gevallen gelukt om een beslissing tijdig aan de aanvrager te zenden. Er zijn drie noemenswaardige (wettelijke) ontwikkelingen in dit verband. Ten eerste vallen sinds de komst van de Wabo veel meer aanvragen onder de lex silencio positivo. Sinds de inwerkingtreding van de Wabo namelijk vallen alle aanvragen waar een binnenplanse of een buitenplanse ontheffing mogelijk is, ook onder de reikwijdte van deze lex silencio positivo. Voor uw beeld: dit is bijna 50% van de aanvragen die binnenkomen. Waar voorheen géén fatale beslistermijn gold voor deze aanvragen, is dat nu dus wel het geval. Ten tweede is de beslistermijn voor deze aanvragen verkort van 12 naar 8 weken. Ten derde is de uitgebreide voorbereidingsprocedure (ter inzage legging met zienswijzenprocedure) niet van toepassing op de reguliere vergunningenprocedure.

Hoe moeten we dit zien in het bredere kader van de problemen in het RO-cluster, zoals beschreven in het BMC-rapport?

Het BMC-rapport oordeelt niet over het RO-cluster, aangezien er niet één RO-cluster bestaat. Het BMC-rapport heeft conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan voor het RO-proces. Het BMC-rapport geeft daarbij (onder andere, maar relevant voor de beantwoording van uw vragen) aan (p. 37 en 39):

“Daartoe moet niet alleen ten aanzien van strategie maar ook wat betreft kwaliteit van de VROM-medewerkers de nodige slagen worden gemaakt. De bypass van de toetsing door het cluster JZ werkt als tijdelijke maatregelen goed. Uit oogpunt van capaciteit, efficiëntie en verantwoordelijkheid is dit evenwel geen structurele oplossing. Er zal moeten worden geïnvesteerd in de kwaliteit en kennis van de VROM-medewerkers om de noodzaak van aanvullende juridische toetsing te beperken tot complexe gevallen. Scholing op het gebied van de Wro en de Wabo en gebruik van ICT is noodzakelijk.

Door de komst van de Wabo zijn de eisen aan de interne bedrijfsvoering en administratieve organisatie verder opgeschroefd. Door de bundeling van vergunningen is de noodzaak voor afstemming, overleg en het inwinnen van (externe) adviezen verder toegenomen. het mandjesmodel met ontheffingenoverleg en regiekamer biedt in principe voldoende basis voor het stroomlijnen van deze processen. Blokkades in de vorm van een lange doorlooptijd van besluitvorming, versnippering van inzet en suboptimale benutting van ICT-systemen dienen te worden aangepakt”.

Welke maatregelen zijn op dit punt genomen naar aanleiding van het BMC-rapport en welke effecten heeft dit gehad?

Het BMC-rapport beveelt het navolgende voor de RO-processen aan (p. 40 en 41):

- organiseer een gezamenlijk traject om te komen tot een gedeelde visie op RO-instrumentarium;
- ontwikkel een strategie op regionale samenwerking op RO-gebied;
- continueer het model voor afhandeling van RO-verzoeken; ruim operationele blokkades op;
- maak de bypass voor juridische toetsing door cluster JZ eindig;

Afgelopen periode zijn er de volgende acties ondernomen:

- Wij hebben een model opgesteld voor de verwerking van zienswijzen. Dit moet ertoe bijdragen dat zienswijzen snel onderkend en besproken worden en indien mogelijk in overleg worden opgelost. Daarmee worden bezwaarschriftenprocedures voorkomen waardoor meer tijd vrijkomt voor het vergunningenproces.
- Medewerkers hebben scholing genoten op het gebied van de Wro en de Wabo.
- Processen bij vergunningverlening worden aan de voorkant met name op hun juridische aspecten bewaakt, zodat de bypass niet meer nodig is.

gemeente Hilvarenbeek



- Het Wabo-registratiesysteem is ingevoerd waardoor een compleet overzicht bestaat in de werkvoorraad en de doorlooptijden.
- Het proces van vergunningverlening en verzoeken om bestemmingsplanwijzigingen zijn beter op elkaar afgestemd.
- In de Voorjaarsnota+ 2012 zijn middelen gevraagd om de regionale samenwerking op het gebied van RO invulling te geven.

De resultaten hiervan zijn meervoudig: door een verbeterde aanpak van zienswijzen/overleg, kunnen bezwaarprocedures voorkomen worden. De eerste ervaringen hiermee zijn positief. Hierdoor wordt er aan de voorkant meer geïnvesteerd en wordt aan de achterkant meer tijd verdiend. Deze tijd kan dan ingezet worden in het primaire proces (beoordeling van aanvragen). Met de opleiding en scholing van medewerkers is de kwaliteit toegenomen. De complexe materie en steeds veranderende wetgeving heeft grote gevolgen voor de noodzakelijke kennis en de inrichting van de processen die daarbij behoren. Ook hiermee zijn de eerste ervaringen positief. Dit blijft een continu punt van aandacht. Bovendien verbetert de kwaliteit van de beschikkingen en wordt er vanuit de juridische context (vooral vanuit de beslistermijnen) regie gevoerd op de verwerking van de aanvragen. Hierdoor moet het aantal van rechtswege verleende vergunningen verder afnemen.

Tot slot zijn er intern afspraken gemaakt over de termijnen van de aanlevering van adviezen. Door deze termijn te verkorten en eerder in het proces te plaatsen, is er meer tijd voor uitloop om nadere informatie op te vragen of nader advies in te winnen (indien noodzakelijk).

Vraag 7.

Bent u bereid toe te zeggen dat Hilvarenbeek vanaf heden de wettelijke termijnen niet meer laat verlopen, zodat er geen vergunningen meer van rechtswege worden verleend?

Ja, daartoe zijn wij bereid. Wij maken daarbij echter tegelijkertijd twee kanttekeningen.

Ten eerste is ons bij de bovengenoemde verbeteracties gebleken dat er nog een aantal aanvragen ligt dat niet tijdig is verwerkt. Hierdoor zullen de komende tijd nog enkele vergunningen van rechtswege gepubliceerd worden. Ten tweede zal er op elke regel een uitzondering bestaan.

Alle inzet is gericht op het naar 0, het niet hebben van een uitzondering, brengen van dat percentage.

Zo ja, welke maatregelen gaat u daartoe nemen?

Zoals al onder 6. aangegeven hebben we op basis van het plan van aanpak bij het BMC-rapport de nodige maatregelen getroffen om de van rechtswege verlening van vergunningen te voorkomen. Deze maatregelen passen in het principe "de basis op orde". Vanuit deze basis willen wij verder doorontwikkelen in het RO-proces.

Zo wachten wij bewust de ontwikkeling van de RUD af om te bezien of en hoe deze dienst nog verdergaande verbeteringen voor Hilvarenbeek zou kunnen opleveren, ook op het gebied van Wabo-vergunningen (enkele gemeenten in de regio besloten er al toe ook deze vergunningen bij de RUD onder te brengen). Een initiatief zoals de gemeente Eindhoven dat heeft aangekondigd (keuze voor aanvrager bij bouwplantoetsing tussen gemeente of gecertificeerde marktpartijen) volgen wij met belangstelling, maar achten wij momenteel een brug te ver voor Hilvarenbeek, met name in relatie tot de omvang van onze gemeente.

We vertrouwen erop dat we uw vragen volledig beantwoord hebben. Mocht dat niet het geval zijn, vernemen wij graag van u. Dat geldt ook voor het geval u aanvullende vragen wenst te stellen.

Met vriendelijke groet,
het college van Hilvarenbeek,

mevrouw drs. M.J. Horemans
secretaris

de heer drs. R.F.I. Palmes
burgemeester